

ВЕСТНИК Донской Прокуратуры



4-5 (184-185) 2015 г.

По стезе правды и законов

Гаврила Романович Державин

Дорогие ветераны!

Примите самые искренние поздравления в честь знаменательной даты – 70-й годовщины Победы в Великой Отечественной войне!

День Победы – это летопись героизма и великих свершений, символ воинской доблести и единства всего народа, мужества и беззаветной любви к Родине. Сегодняшний юбилей – праздник, объединяющий всех: и молодое поколение, и убеленных сединами солдат. Светлая память павшим!

Беспримерный подвиг наших воинов и тружеников тыла, защитивших мир от нацизма, навечно вписан в историю Отечества!

Мы гордимся вашей силой духа и самоотверженностью, стойкостью и верой в Победу! Для нас великая честь быть наследниками поколения победителей!

В этот торжественный и светлый день желаем вам ясного неба над головой, крепкого здоровья и долголетия, душевного тепла, любви и заботы близких, мира, добра и благополучия!

С уважением,
прокурор Ростовской области
государственный советник
юстиции 2 класса В.А. Баранов



**В ПРОКУРАТУРЕ ОБЛАСТИ
ОРГАНИЗОВАНА ВЫСТАВКА, ПОСВЯЩЕННАЯ 70-ЛЕТИЮ ПОБЕДЫ
В ВЕЛИКОЙ ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ВОЙНЕ**



ВЕТЕРАНЫ ВЕЛИКОЙ ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ВОЙНЫ

Алаухов Александр Тихонович	05.12.1924 г.р.
Белов Сергей Васильевич	15.09.1923 г.р.
Лившиц Лев Лазаревич	17.03.1924 г.р.
Мартынюк Иван Никитович	12.01.1921 г.р.
Терещенко Николай Федорович	25.05.1924 г.р.
Тищенко Петр Васильевич	23.06.1923 г.р.
Борзяк Григорий Андреевич	20.08.1923 г.р.
Зинченко Владимир Николаевич	08.09.1924 г.р.
Ижогин Владимир Валентинович	10.10.1924 г.р.
Калмыков Петр Григорьевич	04.11.1923 г.р.
Ковтун Виктор Спиридонович	05.05.1925 г.р.
Аксенов Валентин Васильевич	02.03.1927 г.р.
Успенская Любовь Андреевна	01.05.1922 г.р.

Вопросы состояния законности при приеме, регистрации и разрешении сообщений о преступлениях на территории области



Ведущая роль в сфере обеспечения верховенства закона, защиты прав и свобод человека и гражданина, борьбы с преступностью и уголовного преследования в Российской Федерации по праву принадлежит органам прокуратуры.

Прокуратура Ростовской области осуществляет надзор за деятельностью ГУ МВД, ГУ МЧС, УФССП, УФСКН России по Ростовской области, в том числе за исполнением законов на досудебной стадии уголовного судопроизводства.

Любой из данных органов правопорядка обязан принять, зарегистрировать и провести проверку в порядке ст. 144 УПК РФ по поступившему сообщению о преступлении. При этом обращения, не содержащие признаки совершенного или подготавливаемого уголовно наказуемого деяния, рассматриваются в соответствии с КоАП РФ или ведомственными нормативными правовыми актами.

В задачи прокурорского надзора на данном этапе входит предупреждение, выявление, устранение нарушений установленного законом порядка приема, регистрации и разрешения уполномоченными на то органами дознания и предварительного следствия сообщений о преступлениях, восстановление нарушенных в результате несоблюдения этого порядка прав физических и юридических лиц.

В ходе прокурорского надзора, который выступает важнейшим элементом системы гарантий законности предварительного расследования, правомерного и обоснованного уголовного преследования, соблюдения прав участников уголовного судопроизводства, законного и соразмерного их ограничения, выявляется и устраняется значительное число нарушений закона, допускаемых должностными лицами органов предварительного расследования.

В 2014 году прокуратурой Ростовской области в деятельности поднадзорных правоохранительных органов выявлено более 127 тысяч нарушений зако-

нодательства, регулирующего порядок приема, регистрации и разрешения сообщений о преступлениях.

После внесения прокурорами актов реагирования возбуждены уголовные дела и восстановлены конституционные права на доступ к правосудию более 4,5 тысяч граждан и организаций, потерпевших от совершения в отношении них преступлений.

Так, например, в ходе проведенной прокуратурой области проверки выявлен факт непринятия заявления о краже и фальсификации материала проверки сотрудником ОП № 6 УМВД по г. Ростову-на-Дону. Допустивший нарушение закона оперуполномоченный за укрытие преступления приговорен к лишению свободы на срок 2 года 6 месяцев (условно).

В настоящее время по направленным прокурорами материалам в отношении 4 сотрудников полиции, допустивших неоднократное укрытие преступлений путем вынесения постановлений об отказе в возбуждении уголовного дела, возбуждены и расследуются уголовные дела.

К примеру, прокуратурой Ленинского района г. Ростова-на-Дону по факту халатности, выразившейся в непринятии дознавателем ОД ОП № 4 УМВД России по г. Ростову-на-Дону мер по возбуждению уголовных дел по фактам кражи имущества и документов у граждан, в марте текущего года направлено в следственный орган постановление в порядке п. 2 ч. 2 ст. 37 УПК РФ для решения вопроса об уголовном преследовании. По результатам рассмотрения постановления прокурора следователем СО Ленинского района г. Ростова-на-Дону СУ СК РФ по РО 30.04.2014 в отношении дознавателя возбуждено уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 293 УК РФ. Предварительное следствие по делу окончено направлением его в суд с обвинительным заключением. В ходе судебного разбирательства вина сотрудника полиции подтвердилась, в связи с чем в отношении него вынесен обвинительный приговор и назначено наказание в виде штрафа в размере 30 тысяч рублей.

Сложно переоценить значение прокурорского надзора за соблюдением прав подозреваемого, обвиняемого, а также лиц и организаций, потерпевших от преступлений, поскольку именно он служит одним из элементов государственного механизма обеспечения конституционных гарантий личности в уголовном судопроизводстве.

Характеризуя состояние прокурорского надзора за исполнением законов в сфере приема, регистрации и разрешения сообщений о преступлениях, необходимо отметить, что по результатам рассмотрения более чем 900 внесенных прокуратурой области представлений об устранении нарушений закона в указанной сфере к дисциплинарной ответственности привлечено более 2,6 тысяч должностных лиц органов правопорядка.

Работа прокурора многогранна. Помимо непосредственного надзора, она включает в себя координацию осуществляемой правоохранительными органами борьбы с преступностью, а также взаимодействие с поднадзорными органами и между ними, выработку и внедрение конкретных практических мер, способных повлиять на состояние законности.

С целью обеспечения законности в сфере уголовно-правовой регистрации прокуратурой Ростовской области в 2014 году на данном направлении также проделана значительная работа.

Так, для устранения причин и условий, способствующих волоките, неоднократному принятию правоохранительными органами незаконных решений об отказе в возбуждении уголовного дела, в минувшем году проведены координационные совещания руководителей правоохранительных органов Ростовской области «Об исполнении органами предварительного расследования требований закона о соблюдении разумного срока уголовного судопроизводства, эффективности ведомственного контроля и прокурорского надзора в этой сфере»; «Об эффективности работы правоохранительных органов по обеспечению требований уголовного законодательства о неотвратимости наказания лиц, совершивших преступления, в том числе результативности реализации принятых совместных решений в этой сфере».

Решениями координационных совещаний определен ряд мер как организационного, так и практического характера, направленных на укрепление законности в данной сфере.

Необходимо знать, что в соответствии с требованиями ст. 144 УПК РФ, ст. 12 Федерального закона

«О полиции» органы дознания и предварительного следствия обязаны принять, зарегистрировать и проверить сообщение о любом совершенном или готовящемся преступлении и в пределах компетенции принять по нему решение в соответствии со ст. 145 УПК РФ в срок не позднее 3 суток со дня поступления указанного сообщения. При наличии оснований срок такой проверки может быть продлен до 10 и 30 суток. При этом заявителям по результатам проверок в обязательном порядке направляются копии принятых процессуальных решений.

В случае неполучения по окончании проверок копий соответствующих процессуальных решений о результатах рассмотрения заявлений, несогласия с действиями (бездействием) либо решениями должностных лиц органов дознания и предварительного следствия заявитель вправе обратиться с соответствующим обращением (жалобой) к вышестоящему руководителю ведомства, а также прокурору либо в суд.

При установлении несоответствия указанных в постановлении об отказе в возбуждении уголовного дела сведений фактическим обстоятельствам, сообщенным заявителем, необходимо обращаться к вышестоящему руководителю или в прокуратуру района (города) по месту нахождения отдела полиции. Кроме того, граждане и юридические лица вправе отстаивать свои права в судебном порядке.

И. о. начальника управления по надзору за оперативно-розыскной и процессуальной деятельностью органов внутренних дел, юстиции, ФСКН и МЧС
С.Л. Анапольский

НОВОЕ В ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВЕ

Принят закон, направленный на предотвращение недобросовестной деятельности юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, их государственной регистрации на подставных лиц

Федеральным законом от 30.03.2015 внесены изменения в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части обеспечения достоверности сведений, представляемых при государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей.

Так, Законом установлено, что обязательному внесению в Единый федеральный реестр сведений о фактах деятельности юридических лиц теперь подлежит запись о недостоверности содержащихся в ЕГРЮЛ сведений о юридическом лице, а также о принятии юридическим лицом решения об изменении

места его нахождения. Определен порядок проведения проверки достоверности сведений, включаемых или включенных в ЕГРЮЛ. Дополнены основания, при наличии которых допускается отказ в госрегистрации юридического лица.

Уточнены порядок установления личности гражданина, обратившегося за совершением нотариального действия, требования к документам, представляемым для совершения нотариального действия, и порядок представления документов на госрегистрацию юридического лица и индивидуального предпринимателя.

Увеличен до 1 года срок давности привлечения к ответственности за административные правонарушения в сфере государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей. Установлена административная ответственность за повторное совершение правонарушения, выразившегося в непредставлении или представлении

недостовверных сведений о юридическом лице или об индивидуальном предпринимателе в орган, осуществляющий госрегистрацию юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, в случаях, когда соответствующие сведения должны быть представлены в силу закона.

Уголовным кодексом РФ предусмотрена ответственность за представление в регистрирующий орган данных, повлекшее внесение в ЕГРЮЛ сведений о подставных лицах, а также уточнено определение понятия «подставное лицо».

Федеральный закон вступил в силу 31 марта, за исключением отдельных положений, для которых установлены иные сроки вступления их в силу.

Право на судебную защиту получили лица, совершившие деяния, переставшие считаться преступлением до вступления приговора в силу из-за законодательных поправок

Федеральным законом от 08.03.2015 № 36-ФЗ в Уголовно-процессуальный кодекс РФ внесены изменения, устанавливающие право на судебную защиту лиц, в отношении которых уголовное дело прекращено на досудебной стадии в связи с устранением законом преступности и наказуемости инкриминируемого им деяния.

Данным Законом реализовано Постановление Конституционного Суда РФ от 19.11.2013, которым признаны неконституционными ряд положений УК РФ и УПК РФ в той мере, в какой они не позволяли указанным лицам обжаловать в судебном порядке законность и обоснованность вынесенных в отношении них актов органов дознания и предварительного следствия и лишали возможности признания за ними права на реабилитацию в случае установления незаконности названных актов.

Новым Федеральным законом предусмотрены особенности обжалования решений дознавателя, следователя, руководителя следственного органа или прокурора. Обжалование возможно: во-первых, когда до вступления приговора в законную силу преступность и наказуемость деяния были устранены новым уголовным законом, во-вторых, когда лицо не достигло к моменту совершения преступления возраста, с которого наступает уголовная ответственность, либо несовершеннолетний, который хотя и достиг указанного возраста, но из-за отставания в психическом развитии, не связанного с психическим расстройством, не мог в полной мере осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий (бездействия) и руководить ими в момент совершения преступления.

Установлена обязанность судьи проверять законность и обоснованность указанных решений, а также возбуждения уголовного дела, привлечения лица в

качестве подозреваемого, обвиняемого, применения к нему мер процессуального принуждения путем исследования в судебном заседании имеющихся в уголовном деле доказательств.

По результатам рассмотрения судья выносит постановление об удовлетворении жалобы и о признании незаконным постановления о прекращении уголовного дела или уголовного преследования, а также о наличии (отсутствии) оснований для применения процедуры реабилитации либо об оставлении жалобы без удовлетворения.

Собственники помещений многоквартирного дома должны быть уведомлены управляющей компанией о лишении ее лицензии

В июле прошлого года внесены изменения в Жилищный кодекс РФ, в соответствии с которыми управляющие компании должны получить лицензию на управление многоквартирным домом до 1 мая 2015 года. Впоследствии был принят документ, обязывающий управляющие организации (лицензиатов) уведомлять о лишении такой лицензии в установленных случаях и порядке.



Так, Правительством РФ 28.03.2015 утверждены Правила, определяющие порядок информирования органов местного самоуправления, собственников помещений в домах, ресурсоснабжающих организаций и иных заинтересованных лиц о следующих обстоятельствах:

назначение два или более раз в течение календарного года лицензиату судом административных наказаний за неисполнение предписаний, выданных органом госжилнадзора в отношении многоквартирного дома, деятельность по управлению которым он осуществляет;

принятие лицензирующим органом решения об исключении сведений о многоквартирном доме из реестра лицензий субъекта РФ;

принятие лицензионной комиссией решения о направлении в суд заявления об аннулировании лицензии;

вступление в законную силу решения суда об аннулировании лицензии и внесение соответствующей записи в реестр лицензий субъекта РФ.

Прописан порядок информирования о перечисленных обстоятельствах. Указанные сведения доводятся лицензирующим органом до органов местного самоуправления. Те, в свою очередь, информируют всех иных заинтересованных лиц. Определены сроки, способы информирования и состав доводимых сведений. В частности, до собственников помещений в доме информация доводится путем ее размещения на досках объявлений в каждом подъезде или около дома, а также на сайте органа местного самоуправления. В извещении должен быть разъяснен порядок действий собственников помещений в сложившейся ситуации. Извещение о вступлении в законную силу решения суда об аннулировании лицензии является уведомлением о проведении общего собрания собственников помещений в доме для решения вопроса о выборе способа управления домом.

Указанные Правила начали действовать 8 апреля 2015 года.

Особенности переселения собственников из аварийных многоквартирных домов

Переселение собственников из аварийного жилья на сегодняшний день является одной из приоритетных задач в жилищной политике государства.

Важно отличать понятия «ветхое жильё» и «аварийное жильё». Различие состоит в том, что в ветхом жильё, несмотря на имеющийся износ, возможно проживание, а вот в аварийном существует реальная угроза обрушения конструкций.

По общему правилу жилищные права собственника жилого помещения в аварийном доме обеспечиваются в порядке, установленном ст. 32 Жилищного кодекса Российской Федерации для случаев изъятия земельного участка для государственных или муниципальных нужд.

Признание в установленном порядке многоквартирного дома аварийным и подлежащим сносу или реконструкции является основанием для предъявления органом, принявшим такое решение, требования к собственникам жилых помещений о его сносе или реконструкции в разумный срок за счет их собственных средств.

Неисполнение данного требования влечет изъятие земельного участка, на котором расположен указанный аварийный дом, для муниципальных нужд и,



соответственно, изъятие каждого жилого помещения в этом доме путем выкупа.

Решение органа местного самоуправления об изъятии помещения подлежит государственной регистрации. При этом не применяется положение п. 4 ст. 32 ЖК РФ о предварительном уведомлении собственника (за один год) об изъятии принадлежащего ему жилого помещения.

Выкупная цена жилого помещения, сроки и другие условия выкупа определяются соглашением с собственником жилого помещения.

Закон определяет, что выкупная цена включает в себя рыночную стоимость жилого помещения, а также все убытки, причиненные собственнику жилого помещения его изъятием, включая те, которые он несет в связи с изменением места проживания, временным пользованием иным жилым помещением до приобретения в собственность другого жилья (если соглашением не предусмотрено сохранение права пользования изымаемым жилым помещением до приобретения в собственность другого жилья), переездом, поиском другого жилого помещения для приобретения права собственности на него, оформлением права собственности на другое жилое помещение, досрочным прекращением своих обязательств перед третьими лицами, в том числе упущенную выгоду.

С момента государственной регистрации решения об изъятии данного помещения до достижения соглашения или принятия судом решения о выкупе жилого помещения произведенные собственником жилого помещения вложения в жилое помещение, значительно увеличившие его стоимость (например, капитальный ремонт) и не относящиеся к числу необходимых затрат, обеспечивающих использование жилого помещения по назначению, в выкупную стоимость не включаются.

Следует иметь в виду, что в силу императивного требования ст. 8 Федерального закона «Об оценочной деятельности в Российской Федерации» при изъятии помещения для муниципальных нужд его

рыночная стоимость определяется независимым оценщиком.

Как правило, цена изымаемого жилого помещения (даже рыночная) не может покрыть расходов на приобретение лицом нового жилого помещения, и зачастую собственники не соглашаются с выкупной стоимостью.

Орган местного самоуправления не вправе понуждать собственника к заключению соглашения о выкупе. В подобных случаях возможно только одно основанное на законе действие – предъявление в суд иска о выкупе жилого помещения. Дальнейшее решение данного вопроса относится к исключительной компетенции суда.

Другое жилое помещение взамен изымаемого предоставляется собственнику только при наличии соответствующего соглашения, достигнутого с органом местного самоуправления, и только с зачетом его стоимости в выкупную цену (ч. 8 ст. 32 ЖК РФ).

Если дом, признанный аварийным и подлежащим сносу, включен в региональную адресную программу по переселению граждан из аварийного жилищного фонда, то собственник жилого помещения в таком доме в силу п. 3 ст. 2, ст. 16 Федерального закона от 21.07.2007 № 185-ФЗ «О Фонде содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства» имеет право на предоставление другого жилого помещения в собственность либо его выкуп.

Постановлением Правительства Ростовской области от 18.04.2013 № 196 утверждена Областная адресная программа «Переселение граждан из аварийного жилищного фонда, в том числе с учетом необходимости развития малоэтажного жилищного строительства в 2013 – 2017 годах», в рамках которой собственнику, признанному нуждающимся в жилом помещении, может быть также предоставлено жилое помещение по договору социального найма по норме предоставления.

Реализация государственной политики, направленной на обеспечение населения качественным жильем, ликвидацию аварийного жилищного фонда и модернизацию жилищно-коммунального хозяйства, осуществляется совместными усилиями органов государственной власти и местного самоуправления, а обеспечение при этом соблюдения прав граждан – органами правоохраны и судебной системы.

Правила парковки автотранспорта и ответственность за их нарушение

В Правилах дорожного движения РФ с августа 2013 года появилось понятие парковки (парковочного места). Парковка представляет собой специально обозначенное и при необходимости обустроенное и оборудованное место, являющееся в том числе частью автомобильной дороги и (или) примыкающее к

проезжей части и (или) тротуару, обочине, эстакаде или мосту либо являющееся частью подэстакадных или подмостовых пространств, площадей и иных объектов улично-дорожной сети, зданий, строений или сооружений и предназначенное для организованной стоянки транспортных средств на платной основе или без взимания платы по решению собственника или иного владельца автомобильной дороги, собственника земельного участка либо собственника соответствующей части здания, строения или сооружения (п. 1.2 ПДД).

Поскольку применительно к парковке в ПДД специальных правил (предписаний) по ее осуществлению не установлено, следует руководствоваться правилами остановки или стоянки автомобилей (п.п. 12.1 – 12.8 ПДД).

Остановка и стоянка транспортных средств разрешаются на правой стороне дороги на обочине, а при ее отсутствии – на проезжей части у ее края.

На левой стороне дороги остановка и стоянка разрешаются в населенных пунктах на дорогах с одной полосой движения для каждого направления без трамвайных путей посередине и на дорогах с односторонним движением (грузовым автомобилям с разрешенной максимальной массой более 3,5 т на левой стороне дорог с односторонним движением разрешается лишь остановка для загрузки или разгрузки).

Ставить транспортное средство разрешается в один ряд параллельно краю проезжей части, за исключением тех мест, конфигурация (местное уширение проезжей части) которых допускает иное расположение транспортных средств. Двухколесные транспортные средства без бокового прицепа допускается ставить в два ряда.

Стоянка на краю тротуара, граничащего с проезжей частью, разрешается только легковым автомобилям, мотоциклам, мопедам и велосипедам в местах, обозначенных соответствующим знаком с одной из специальных табличек.



Стоянка с целью длительного отдыха, ночлега и тому подобного вне населенного пункта разрешается только на предусмотренных для этого площадках или за пределами дороги.

Стоянка запрещается в местах, где запрещена остановка (п. 12.4 ПДД), вне населенных пунктов на проезжей части дорог, обозначенных знаком 2.1, ближе 50 м от железнодорожных переездов.

Нарушение правил остановки или стоянки автомобилей является административным правонарушением, за совершение которого предусмотрена административная ответственность.

В зависимости от вида нарушения правил остановки или стоянки применяются различные меры административной ответственности. Необходимо учитывать, что во многих случаях одновременно со штрафными санкциями могут быть применены задержание автомобиля и эвакуация его на специальную стоянку (ч. 1 ст. 27.13 КоАП РФ).

К примеру, если припаркованный автомобиль создает препятствие для движения других транспортных средств либо остановлен водителем в тоннеле, это повлечет наложение административного штрафа в размере двух тысяч рублей, при этом может быть применено задержание автомашины и помещение ее на спецстоянку. А в случае остановки или стоянки на железнодорожном переезде, если такое правонарушение совершено повторно, можно лишиться права управления транспортными средствами сроком на один год.

Поэтому парковать автомобиль лучше в специально отведенных местах, а при их отсутствии – с соблюдением правил парковки, установленных законом.

Старший помощник прокурора области
по правовому обеспечению и
взаимодействию с общественностью
советник юстиции
И.А. Сливина

О применении уголовно-процессуального законодательства при приеме, регистрации и рассмотрении сообщений о преступлениях, уголовное преследование по которым осуществляется в частном порядке

К преступлениям, по которым уголовное преследование осуществляется в частном порядке, относятся согласно ч. 2 ст. 20 УПК РФ умышленное причинение легкого вреда здоровью (ч. 1 ст. 115 УК РФ), побои (ч. 1 ст. 116 УК РФ) и клевета (ч. 1 ст. 128.1 УК РФ).

Уголовные дела по таким преступлениям подследны мировому судье и возбуждаются в отношении конкретного лица путем подачи потерпевшим или его законным представителем заявления в суд

и подлежат прекращению в связи с примирением потерпевшего с обвиняемым.

Следует иметь в виду, что деяния, предусмотренные ч. 1 ст. 115, ч. 1 ст. 116 и ч. 1 ст. 128.1 УК РФ могут совершаться только в отношении физических лиц. Поскольку такие преступления не могут непосредственно причинить имущественный вред потерпевшему, надлежащим заявителем по делам частного обвинения может быть только физическое лицо, которому причинен физический и (или) моральный вред.

От имени несовершеннолетнего потерпевшего заявление может быть подано его законными представителями (родителями), опекунами или попечителями, представителями учреждений или организаций, на попечении которых находится несовершеннолетний, органами опеки и попечительства.

От лица, признанного недееспособным, заявление может быть подано его опекуном.

В случае смерти заявителя уголовное дело частного обвинения возбуждается путем подачи заявления его близким родственником в суд, если данные о лице, совершившем преступление, известны, или в орган предварительного расследования, если такие данные неизвестны (ч. 2 ст. 318 УПК РФ).

Необходимо заметить, что в соответствии с действующим законодательством органы дознания и предварительного следствия обязаны осуществлять прием, регистрацию и рассмотрение сообщений о преступлениях, по которым уголовное преследование осуществляется в частном порядке.



Однако при установлении того факта, что по поступившему в правоохранительные органы заявлению уголовное преследование осуществляется в частном порядке, заявление подлежит передаче в мировой суд.

В то же время дознаватель, орган дознания, следователь не вправе отказать в принятии и проверке любого сообщения о совершенном или готовящемся преступлении, вне зависимости от того, является ли лицо, его подавшее, надлежащим заявителем или нет (ч. 1 ст. 144 УПК РФ).

В случае если в ходе проверки будет установлено, что заявление подано лицом, не являющимся заявителем по данному делу частного обвинения, в возбуждении уголовного дела должно быть отказано на основании п. 5 ч. 1 ст. 24 УПК РФ.

Уголовное дело частного обвинения может быть возбуждено и в отсутствие заявления лица, пострадавшего от преступления. Данное условие применяется, если такое лицо в силу зависимого

или беспомощного состояния либо по иным причинам не может самостоятельно защищать свои права и отстаивать законные интересы, в том числе обратиться с заявлением в правоохранительные органы или суд.

Законодатель не определяет понятия «беспомощное» и «зависимое» состояние лица. На практике лицом, находящимся в беспомощном состоянии, принято признавать лицо, страдающее психическим заболеванием, лишающим его возможности адекватно осознавать происходящее, либо заболеванием, не позволяющим потерпевшему самостоятельно осуществлять защиту своих прав и законных интересов. Кроме того, в ряде постановлений Пленума Верховного Суда Российской Федерации к лицам, находящимся в беспомощном состоянии, относятся также престарелые люди и малолетние дети.

Управление по надзору за оперативно-розыскной и процессуальной деятельностью органов внутренних дел, юстиции, ФСКН и МЧС

Прокуратура области взяла на контроль расследование уголовного дела по факту легализации доходов от незаконной продажи наркотических средств

Прокуратура области признала законность возбуждения уголовного дела по п. п. «а», «б» ч. 4 ст. 174.1 УК РФ – легализация (отмывание) денежных средств – в отношении участников организованной группы К. и Д.

По версии следствия, в начале января 2013 года подозреваемые создали преступное сообщество в форме объединения организованных групп под их единым руководством для получения доходов от систематического незаконного сбыта наркотических средств синтетического происхождения широкому кругу лиц путем использования современных информационных технологий (Интернета) и сети тайников на территории г. Ростова-на-Дону и Ростовской области.

Установлено, что указанные лица с начала января 2013 года по октябрь 2014 года, то есть до момента пресечения их преступной деятельности, в целях придания правомерного вида владению, пользованию и распоряжению денежными средствами, полученными от незаконного сбыта наркотических средств (преступлений, предусмотренных ст. 228.1 УК РФ), совершили финансовые операции на сумму свыше 90 миллионов рублей.

Следует отметить, что ранее в отношении указанных лиц было возбуждено уголовное дело по ч. 1 ст. 210 УК РФ (организация преступного сообщества), а



также ряду преступлений, предусмотренных ст. 228, 228.1 УК РФ (незаконное приобретение, хранение, сбыт наркотических средств).

В отношении К. и Д. избрана мера пресечения в виде заключения под стражу.

В настоящее время по уголовному делу выполняются следственные действия, направленные на установление обстоятельств, подлежащих доказыванию.

Начальник управления по надзору за процессуальной деятельностью органов внутренних дел, юстиции и УФСКН
М.Д. Ушаков

Экс-глава Красносулинского городского поселения предстанет перед судом

Красносулинский городской прокурор утвердил обвинительное заключение по уголовному делу в отношении Вячеслава Мякинченко. Он обвиняется в совершении преступлений, предусмотренных ч. 2 ст. 285, ч. 2 ст. 286 УК РФ (злоупотребление должностными полномочиями и превышение должностных полномочий).

По версии следствия, обвиняемый, являясь главой городского поселения, в 2011 году издал незаконные постановления об изъятии муниципального имущества, принадлежащего МУП «Наш город-1», что повлекло невозможность осуществления МУП целевой деятельности по предоставлению жилищно-коммунальных услуг населению и обслуживанию жилого фонда г. Красный Сулин, а также невозможность погашения задолженности перед УФНС России по Ростовской области и рядом кредиторов на общую сумму более 8,6 миллионов рублей.



Впоследствии указанное предприятие было признано банкротом, после чего обвиняемый передал имущество МУП «Наш город-1» юридическому лицу ООО «Наш город-1», директором которого являлся его родственник.

В настоящее время уголовное дело направлено в суд для рассмотрения по существу.

Прокурор г. Донецка
Д.А. Аристархов

Житель г. Донецка заплатит 1 миллион рублей за совершение коррупционного преступления

Прокуратурой города Донецка поддержано обвинение по уголовному делу в отношении индивидуального предпринимателя Евгения Михайлова, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 291 УК РФ (дача взятки).

В ходе рассмотрения уголовного дела установлено, что подсудимый, желая скорейшего окончания проведения процессуальной проверки по материалу и снятия запрета на передвижение перевозивших лом металла автомобилей КАМАЗ, находясь в служебном кабинете сотрудника ОЭБиПК Отдела МВД России по г. Донецку, дал последнему взятку в сумме 50 тысяч рублей. После этого действия злоумышленника были пресечены оперативными сотрудниками, действовавшими в рамках ОРМ «Оперативный эксперимент».



Приговором Донецкого городского суда Михайлов приговорен по ч. 2 ст. 291 УК РФ к наказанию в виде штрафа в размере двадцатикратной суммы взятки, т.е. 1 миллион рублей, с рассрочкой уплаты на 5 лет.

Приговор вступил в законную силу.

Старший помощник прокурора по
взаимодействию со СМИ О.В. Сухарева

В г. Ростове-на-Дону прокуратура взяла на контроль расследование уголовных дел по факту осквернения могил

Прокуратура Железнодорожного района города Ростова-на-Дону признала законность возбуждения уголовных дел по материалам общенадзорной проверки по ст. 244 УК РФ (надругательство над места захоронения).

Установлено, что на территории Нижнегниловского и Верхнегниловского кладбищ в г. Ростове-на-Дону множество могил, в том числе места захоронения участников Великой Отечественной войны, имеют свежие повреждения и загрязнения.

Ход расследования уголовных дел взят на контроль прокуратурой района.

Старший помощник прокурора по
взаимодействию со СМИ О.В. Сухарева

В г. Ростове-на-Дону состоялся обвинительный приговор по факту дачи взятки сотруднику полиции

Приговором Кировского районного суда г. Ростова-на-Дону Андрей Панченко признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 291 УК РФ (дача взятки).

Судом установлено, что 2 марта 2015 года индивидуальный предприниматель без регистрации реализовывал текстильную продукцию. Тем самым он совершил административное правонарушение, что было выявлено участковым уполномоченным отделом полиции.

Желая избежать административной ответственности, бизнесмен обратился к своему знакомому Панченко, который и предложил полицейскому «решить вопрос» за незаконное денежное вознаграждение и в дальнейшем осуществлять покровительство незаконной предпринимательской деятельности.

Правоохранитель уведомил руководство о поступившем предложении. В момент передачи взятки злоумышленник был задержан сотрудниками ОЭБ и ПК Управления МВД России на месте совершения преступления.

Судья Кировского района г. Ростова-на-Дону признал подсудимого виновным в совершении данного преступления и, с учетом позиции государственного



обвинителя, назначил ему наказание в виде штрафа в размере тридцатикратной суммы взятки – 45 тысяч рублей – в доход государства.

При определении вида и размера наказания суд принял во внимание нахождение на иждивении подсудимого пятерых малолетних детей, а также раскаяние последнего.

Прокурор Кировского района г. Ростова-на-Дону
А.В. Мальцев

За нарушения законодательства, регулирующего организацию и проведение азартных игр, ООО «Инвест-Гарант» привлечено к административной ответственности

Прокуратурой города Волгодонска проведена проверка ООО «Инвест – Гарант», имеющего лицензию на осуществление деятельности по проведению азартных игр в букмекерских конторах и тотализаторах.

Установлено, что в нарушение требований действующего законодательства деятельность Общества осуществляется на территории земельного участка, на котором расположен объект жилищного фонда, а именно квартира, в которой, по сведениям Волгодонского городского отдела УФМС России по Ростовской области, зарегистрирован гражданин.

В связи с этим прокуратурой города возбуждено дело об административном правонарушении, предусмотренном ч. 3 ст. 14.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях – осуществление деятельности по организации и проведению азартных игр в букмекерских конторах



и тотализаторах с нарушением условий, предусмотренных лицензией.

Постановлением мирового судьи судебного участка № 7 Волгодонского судебного района Ростовской области ООО «Инвест-Гарант» признано виновным в совершении административного правонарушения, ему назначено наказание в виде штрафа в размере 300 тысяч рублей.

Старший помощник прокурора по
взаимодействию со СМИ О.В. Сухарева

Жительница Белокалитвинского района заплатит 300 тысяч рублей за использование для маркировки алкогольной продукции заведомо поддельных акцизных марок

Белокалитвинский городской суд с участием представителя прокуратуры рассмотрел уголовное дело по обвинению Зои Слановой в совершении преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 327.1 УК РФ (использование для маркировки алкогольной продукции заведомо поддельных акцизных марок и федеральных специальных марок).

Судом установлено, что подсудимая, замыслив использование для маркировки алкогольной продукции заведомо поддельных акцизных марок и федеральных специальных марок, незаконно наклеила их на 280 бутылок с контрафактной алкогольной продукцией, часть из которых реализовала в ходе оперативно-розыскного мероприятия «Оперативный эксперимент».



Приговором суда Сланова признана виновной в инкриминируемой ей деянии и приговорена к наказанию в виде штрафа в размере 300 тысяч рублей.

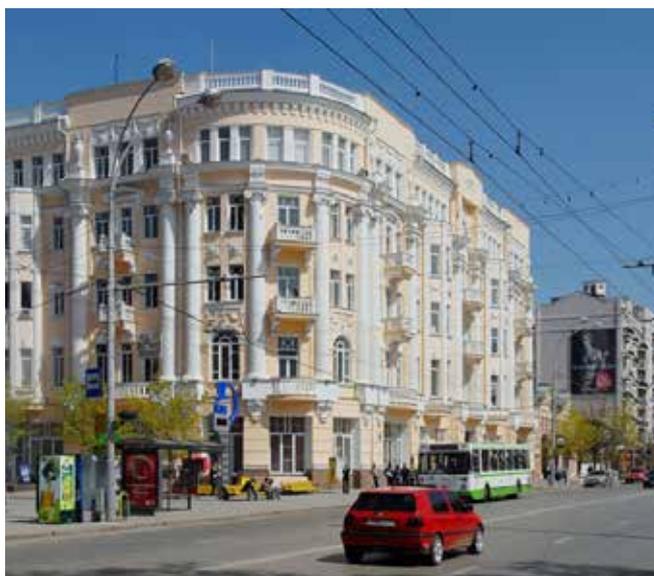
Белокалитвинский городской прокурор
В.Н. Шевченко

Прокуратура области через суд привлекла к административной ответственности университет и подрядную организацию

В ходе проверки, проведенной управлением по надзору за исполнением федерального законодательства прокуратуры области, установлены нарушения законодательства об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации в деятельности ФГАОУ ВО «Южный федеральный университет» и ООО «Конкорд».

Так, ФГАОУ ВО «ЮФУ» является владельцем и пользователем административного здания, расположенного по адресу: г. Ростов-на-Дону, ул. Б. Садовая, д. 105 (главный корпус университета), которое Указом Президента РФ отнесено к объектам культурного наследия федерального значения – «Дом купца Кистова, XIX в.». Вопреки требованиям действующего законодательства Университетом в период с сентября 2014 года по март 2015 года к проведению работ по выборочному капитальному ремонту отдельных помещений указанного здания была допущена подрядная организация ООО «Конкорд», не имеющая действующего разрешения министерства культуры области на проведение указанных работ. Срок ранее выданного разрешения истек 29.08.2014.

По фактам выявленных нарушений в отношении виновных должностных лиц ФГАОУ ВО «ЮФУ» и ООО «Конкорд» заместителем прокурора области были возбуждены дела об административных пра-



вонарушениях, предусмотренных ч. 1 ст. 7.13 КоАП РФ – нарушение требований сохранения, использования и государственной охраны объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации.

Постановлениями Кировского районного суда г. Ростова-на-Дону виновные лица привлечены к административной ответственности в виде штрафа в размере 30 тысяч рублей.

Начальник управления
по надзору за исполнением
федерального законодательства
В.В. Ходурский

Жительница Сальска приговорена к условному сроку за хищение обманным путем денежных средств своей знакомой

Сальский городской суд Ростовской области с участием представителя прокуратуры рассмотрел уголовное дело по обвинению Елены Меденец, 1974 года рождения. Она признана виновной в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 159 УК РФ (мошенничество), и ей назначено наказание в виде лишения свободы (условно) сроком на 2 года со штрафом в размере 80 тысяч рублей, без ограничения свободы, с испытательным сроком 4 года.

Судом установлено, что в период времени с 13 сентября по 15 октября 2014 года подсудимая, находясь в г. Сальске Ростовской области, убедила свою знакомую, что у нее имеются связи с сотрудниками правоохранительных органов и возможность оказать помощь в незаконном освобождении из-под стражи сына потерпевшей К., обвиняемого в совершении тяжких преступлений.



В результате Меденец завладела денежными средствами, принадлежащими К., в общей сумме более 400 тысяч рублей, которыми распорядилась по своему усмотрению.

Прокурор г. Сальска
А.В. Бондаренко

В г. Ростове-на-Дону адвокат, подделавший решение Арбитражного суда Ростовской области, приговорен к реальному лишению свободы

Прокуратура Первомайского района г. Ростова-на-Дону в районном суде поддержала обвинение по уголовному делу по обвинению Дмитрия Цой, 1985 года рождения, в совершении преступлений, связанных с мошенничеством и подделкой официального документа в целях его использования.

Согласно материалам уголовного дела, подсудимый, являясь членом Адвокатской палаты Ростовской области, осенью 2010 года заключил с предпринимателем В. договор об указании юридических услуг по предъявлению иска и представлению интересов последнего в Арбитражном суде Ростовской области. Согласно договору и распискам услуги были оплачены доверителем в сумме 300 тысяч рублей.

В дальнейшем Цой, не намереваясь исполнять взятые на себя обязательства и действуя из корыстных побуждений, с целью обмануть В. изготовил подложное решение Арбитражного суда Ростовской области, согласно которому исковые требования В. удовлетворены в полном объеме.

При этом подсудимый использовал сведения (дату рассмотрения, номер дела, данные о судьбе), взятые из решения по другому делу, которые узнал на официальном сайте Арбитражного суда Ростовской области. Затем злоумышленник скрепил изготовленное им решение приобретенной печатью и



собственноручно заверил подписью от имени судьи и секретаря.

Через несколько дней подсудимый передал В. изготовленное им решение и заверил, что как только оно вступит в законную силу, должник сразу перечислит деньги.

Когда потерпевший решил выяснить на сайте Арбитражного суда Ростовской области срок вступления решения в законную силу, выяснилось, что такого дела в суде нет.

Приговором районного суда от 07.04.2015 Дмитрий Цой признан виновным в инкриминируемых ему деяниях и приговорен к лишению свободы сроком на 1 год 1 месяц, без штрафа и без ограничения свободы, с отбыванием наказания в ИК общего режима.

Прокурор Первомайского района г. Ростова-на-Дону
А.С. Рошин

Прокуратура Дубовского района на защите лесного хозяйства

Прокуратурой Дубовского района в январе 2015 года проведена проверка на предмет выявления экологических правонарушений в сфере охраны лесных ресурсов.

В ходе данной проверки на территории Жуковско-го сельского поселения установлено, что гражданин Л. осуществлял вырубку деревьев. Прокурором района направлено в орган дознания постановление в порядке ст. 37 УПК РФ о возбуждении уголовного дела в отношении гражданина Л. по признакам преступления, предусмотренного ч.1 ст. 260 УК РФ.

По результатам рассмотрения 27.02.2015 в отношении гражданина Л. возбуждено уголовное дело по ч. 1 ст. 260 УК РФ, основанием которого явилось наличие в материалах проверки данных о совершении



гражданином Л. преступления, а также значительно ущерба, причиненного государству в сумме 15 тысяч рублей.

Прокурор Дубовского района
В.В. Зайцев

В Ростовской области местный житель стал фигурантом уголовного дела по незаконной добыче водных биологических ресурсов

По версии органа предварительного расследования, житель Ростовской области замыслил осуществить незаконный лов рыбы в нарушение правил любительского и спортивного рыболовства, для чего в начале апреля текущего года прибыл на моторной лодке в акваторию Таганрогского залива в районе с. Семибалки Азовского района. Там он выставил в воду привезенные с собой запрещенные орудия лова – жаберные лесковые сети в количестве 40 штук длиной по 30 метров каждая, с помощью которых выловил свыше 5 тысяч штук рыбы пород бычок, рыбец, севрюга, осетр, азово-черноморская шемая, нанеся ущерб в сумме около 1 миллиона рублей.

Прокуратура области взяла на контроль ход расследования уголовного дела, возбужденного по



п. п. «а», «б» ч. 1 ст. 256 УК РФ (незаконная добыча водных биологических ресурсов).

Старший помощник прокурора по
взаимодействию со СМИ О.В. Сухарева

Прокуратура г. Шахты признала законным возбуждение уголовных дел по фактам незаконной организации и проведения азартных игр

Прокуратурой города Шахты признано законным возбуждение следственным отделом по г. Шахты СУ СК РФ по РО двух уголовных дел по признакам преступления, предусмотренного п. «а» ч. 2 ст. 171.2 УК РФ (незаконная организация и проведение азартных игр с использованием игрового оборудования вне игровой зоны и с использованием информаци-

онно-телекоммуникационных сетей, в том числе сети «Интернет», совершенное группой лиц по предварительному сговору), по факту незаконной организации и проведения азартных игр в помещении здания, расположенного по адресу: Ростовская область, г. Шахты, проспект Победы Революции, 112/2, а также по ул. Холодова, д. 80.

В соответствии с Федеральным законом № 244-ФЗ от 29.12.2006 (ред. от 22.07.2014) «О государственном регулировании деятельности по организации и проведению азартных игр и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Феде-

рации» деятельность по организации и проведению азартных игр может осуществляться исключительно организаторами азартных игр при соблюдении требований, предусмотренных вышеуказанным Законом, другими федеральными законами, законами субъектов Российской Федерации и иными нормативно-правовыми актами. Игорные заведения могут быть открыты исключительно в игорных зонах в порядке, установленном указанным Федеральным законом.

В силу ч. 1 ст. 6 данного Федерального закона организаторами азартных игр могут выступать исключительно юридические лица, зарегистрированные в установленном порядке на территории Российской Федерации, а в ч. 2 ст. 9 определены четыре игорные зоны на территории Российской Федерации, где разрешено организовывать и проводить азартные игры. В частности, игорные зоны созданы на территории Алтайского, Приморского и Краснодарского краев, а также на территории Калининградской области.

В нарушение запретов и ограничений, предусмотренных вышеуказанным Законом, неустановленные лица вступили между собой в преступный сговор, незаконно организовали и проводили азартные игры с использованием игрового оборудования вне игорной зоны.

В арендуемом помещении здания по пр. Победы Революции, 112/2 установлено 9 игровых аппаратов, системный блок и иное оборудование для осуществления игровой деятельности, в помещении по ул. Холодова, 80 установлено 15 игровых аппаратов, а операторы игрового зала – молодые люди осу-



ществляли прием и распределение гостей и клиентов игорного заведения, учет ставок клиентов, прием и выдачу наличных денежных средств, начисление кредитов на игровые автоматы, то есть выполняли функции по проведению азартных игр с использованием игрового оборудования.

В результате незаконной организации и проведения азартных игр с использованием игрового оборудования вне игорной зоны был извлечен доход в размере более 1 миллиона рублей.

Наказание за совершение данного преступления, предусмотрено в виде штрафа в размере до 1 миллиона рублей либо лишения свободы на срок до 4 лет со штрафом в размере до 500 тысяч рублей.

Прокурор города
старший советник юстиции Е.А.Петренко

Прокуратурой Волгодонского района признано законным возбуждение уголовного дела по факту незаконного использования объектов авторского права

Прокуратура Волгодонского района признала законным возбуждение Волгодонским МСО СУ СК РФ по РО уголовного дела по признакам преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 146 УК РФ (незаконное использование объектов авторского права или смежных прав, а равно приобретение, хранение, перевозка контрафактных экземпляров произведений или фонограмм в целях сбыта, совершенные в крупном размере), в отношении жителя г. Волгодонска.

Обвиняемый в начале апреля 2015 года, действуя согласно ранее достигнутой договоренности с владельцем магазина «Светлана», расположенном в ст. Романовская, незаконно установил на персональный компьютер, находящийся в вышеуказанном магазине, программное обеспечение, включающее: «Microsoft Windows 7 max», «Microsoft Office



Professional Plus» и «Autodesk AutoCAD 2013». Тем самым корпорации «Microsoft» и «Autodesk» был причинен ущерб на сумму свыше 930 тысяч рублей.

Ход расследования уголовного дела взят на контроль прокуратурой района.

И.о. прокурора района
советник юстиции
М.А. Иванов

Назначен прокурор Волгодонского района

Белевцов Виталий Владимирович, 1977 г.р., службу в прокуратуре области начал в июле 1997 года по завершении обучения на 3 курсе заочного отделения юридического факультета Ростовского государственного университета, последовательно замещая должности старшего следователя прокуратуры г. Гуково, помощника и заместителя прокурора.

За примерное исполнение служебных обязанностей поощрялся Генеральным прокурором Российской Федерации и прокурором области.

Приказом Генерального прокурора Российской Федерации от 10.04.2015 № 496-л старший советник юстиции Белевцов В.В. освобожден от должности прокурора Мартыновского района и назначен прокурором Волгодонского района Ростовской области.

Начальник отдела кадров
Н.Н. Зубкова

С ДНЕМ РОЖДЕНИЯ!

11 апреля

ХОДУРСКИЙ Владимир Владимирович, старший советник юстиции, начальник управления по надзору за исполнением федерального законодательства

12 апреля

ЧЕБОТАРЕВ Владимир Михайлович, старший советник юстиции, старший помощник прокурора области по обеспечению собственной безопасности и физической защиты

14 апреля

СИНЕЛЬНИКОВА Анжелика Николаевна, старший советник юстиции, начальник отдела по надзору за исполнением законов о несовершеннолетних

14 апреля

СЕЧНОЙ Андрей Михайлович, юрист 1 класса, начальник отдела по надзору за оперативно-розыскной деятельностью управления по надзору за оперативно-розыскной и процессуальной деятельностью органов внутренних дел, юстиции, ФСКН и МЧС

15 апреля

ТРИШИН Сергей Александрович, старший советник юстиции, старший помощник прокурора по взаимодействию с представительными органами и исполнительными органами власти

22 апреля

ШЕВЧЕНКО Владимир Николаевич, советник юстиции, Белокалитвинский городской прокурор

29 апреля

ОНУПРИЕНКО Алексей Владимирович, советник юстиции, Ростовский прокурор по надзору за соблюдением законов в исправительных учреждениях Ростовской области

1 мая

ЗОЛОТАРЕВ Александр Александрович, советник юстиции, начальник отдела по надзору за исполнением законов о федеральной безопасности, международных отношениях, противодействию экстремизму и терроризму

2 мая

СУХАРЕВА Оксана Викторовна, юрист 1 класса, старший помощник прокурора области по взаимодействию со СМИ

9 мая

РОЩИН Алексей Сергеевич, старший советник юстиции, прокурор Первомайского района г. Ростова-на-Дону

14 мая

КУЗНЕЦОВ Максим Степанович, советник юстиции, прокурор Ремонтненского района

19 мая

ЛЫСЫХ Людмила Владимировна, советник юстиции, начальник кассационного отдела уголовно-судебного управления

27 мая

ПАВЛОВСКИЙ Валерий Валерьевич, младший советник юстиции, прокурор Каменского района

30 мая

КРАВЧЕНКО Максим Александрович, младший советник юстиции, прокурор Константиновского района